

## **OPEN BRIEF**

Gemeente Apeldoorn  
t.a.v. dhr. J. Joon, wethouder

Datum: 16 juni 2021

Onderwerp : Terugtrekken Omgevingsvisie Apeldoorn

Geachte heer Joon, Beste mensen,

Middels deze open brief wil de fractie van GemeenteBelangen (GB) in de gemeenteraad van Apeldoorn haar grote bezorgdheid uiten over de wijze waarop de Omgevingsvisie voor Apeldoorn tot stand dreigt te komen.

### **Wat ging hier aan vooraf?**

In de loop van 2019 kwam het Ontwerp Nationale Omgevingsvisie tot stand. Als uitvloeisel van de Commissie Remkes (VVD) was de achterliggende idee dat 'obstakels' voor de aanvraag van bouwvergunningen en zelfs verandering van bestemmingsplannen weggenomen dienden te worden. Met andere woorden, de introductie van de 'vrije markt' binnen de Ruimtelijke Ordening.

Ambtelijke werkgroepen gingen aan de slag en keer op keer werden wetsontwerpen vooruit geschoven. Desbetreffende wet staat nu op de rol van de Tweede Kamer voor 2022, wanneer er een nieuw (VVD/D66-)kabinet zal zijn aangetreden. Ondertussen werken de gemeenten de Omgevingsvisies uit waarin de kaders neergelegd worden voor de inrichting van hun gebieden. Ook voor Apeldoorn.

### **Waarom is GB bezorgd?**

De redenen waarom de Omgevingswet telkens uitgesteld werd zijn onder meer het feit dat voor de verwerking van de vergunningsaanvragen een (landelijk) ICT systeem wordt opgetuigd, wat tot hoge kosten voor gemeenten leidt. Een tweede zorgenkind na het financiële drama door de decentralisering van de Zorg richting gemeenten dreigt.

<https://www.gemeente.nu/ruimte-milieu/omgevingswet/gemeenten-klem-door-invoeringskosten-omgevingswet/#:~:text=Dit%20onderzoek%20naar%20zowel%20de,1%2C7%20miljard%20euro%20bedragen.>

Daarnaast dreigt de nieuwe Omgevingswet het huidige systeem van participatie en bezwaar maken te kraken. [Omgevingswet bezorgt buurtbewoners nog meer buikpijn – Sociale Vraagstukken](#)

En nu dreigt zelfs het reguliere democratische proces, waarin we binnen de raad eerst de politieke afwegingen maken en bespreken, in de knel te komen. Want er ligt een ambtelijk stuk, voordat mensen hebben kunnen inspreken en er een debat over was.

## Participatie

Wanneer het gaat om inspraak van inwoners ten aanzien van de besluitvorming horen we vaak de klacht dat men zich voor een voldongen feit geplaatst voelt. Omdat er al een stuk ligt waarover men niet meer kan meepraten als samenleving, er enkel nog wat van kan vinden. Bij de vaststelling van deze Omgevingsvisie voor Apeldoorn worden raadsleden zelf nu met dit fenomeen geconfronteerd. Er ligt een stuk van de ambtelijke dienst, wat gepresenteerd werd maar waarover nog geen politiek debat werd gevoerd.

Wellicht komt dat omdat het gaat om gebiedsdetails met privacy of andere begrijpelijke gevoeligheden, maar onderliggende politieke afwegingen zouden wat GB betreft echt eerst breed in de raad – bij voorkeur zelfs in brede zin met de bevolking – dienen te worden besproken, voorafgaand dus aan een concept Omgevingsvisie. Wat GB betreft een fundamenteel punt van democratisch politiek fatsoen. Bovendien staan deze daden het haaks op de mooie woorden over een nieuwe participatieverordening. Daarbij gaat het hier om de heel belangrijke beslissing, te weten “welk Apeldoorn willen wij zijn”!

De inwoners werden wel vagelijk geconsulteerd in het bekende stuk “toekomstverhalen hoe zien Apeldoorners 2030”,

[https://www.apeldoorn.nl/DATA/TER/projecten/Apeldoorn2030/toekomstverhalen\\_hoe\\_zien\\_apeldoorners\\_2030.pdf](https://www.apeldoorn.nl/DATA/TER/projecten/Apeldoorn2030/toekomstverhalen_hoe_zien_apeldoorners_2030.pdf)

wat uitmondde in een koersdocument. Maar staan daarin wel de fundamentele (politieke) keuzes die er voor Apeldoorn gemaakt dienen te worden? Niet dus.

## Keuzes voor Apeldoorn

Zoals gezegd staan nu voor de keuze welk Apeldoorn willen we zijn. Accepteren we hoogbouw? Springen we over de A1? Of brengen we eerst de basis op orde?

<https://www.destentor.nl/apeldoorn/apeldoorn-wil-woonwijk-aan-zuidkant-a1-stad-gaat-over-de-snelweg~ab039bfb/>

GB kiest ervoor om de kernwaarden en eigenheid van Apeldoorn te benadrukken door in te zetten op wat er al is, *Leisure & Health* bijvoorbeeld. In de berekeningen van het ministerie groeien we bijvoorbeeld helemaal niet door naar de aantallen die door het College genoemd worden, zie [Bevolking | Regionaal & Internationaal | Bevolkingsomvang | Volksgezondheidszorg.info](#)

Apeldoorn als het Florida van Nederland, met focus op “rust, ruimte en inderdaad wat vergrijzing”. <https://www.stedendriehoek.nl/apeldoorn/groei-mag-kernkwaliteiten-van-apeldoorn-niet-aantasten/>

### **Wat kiest Apeldoorn?**

De vraag is eigenlijk, heeft Apeldoorn eigenlijk nog wel een keuze? Of voeren we hier in Apeldoorn gewoon door wat elders, in Den Haag of Parijs, werd besloten? Komen de inwoners binnen het democratische proces nog wel aan bod of zijn zij straks (zoals wel vaker het geval is) aangewezen op de juridische weg naar de Raad van State?

Er ligt nu namelijk al een 'Omgevingsvisie' ter besluitvorming, terwijl de inspraakrondes nog moeten beginnen. GB vindt dit echt de omgekeerde volgorde.

De bezorgdheid van GB geldt dus met name ook dit proces, van hoe deze ontwikkeling in Apeldoorn wordt voorzien van draagvlak. Of gaan we straks weer achteraf constateren dat we "de koe in de kont kijken" zoals bij de Regionale Energie Strategie en Energietransitie? En is het wachten op de weerstand die ongetwijfeld gaat komen als de kosten oplopen en blijkt dat inwoners niet verder komen met bezwaren? Of laten we het allemaal maar gebeuren dat men voor ons in plaats van met ons beslist?

GB staat Grondrechten & Burgerbelangen. GB wil waken over de belangen van de inwoners van de gemeente. Vandaar dat wij langs deze weg onze bezorgdheid uiten. Als we niet eens behoorlijk mee kunnen praten over een gedragen stuk van inwoners en gemeente samen, waar blijven dan onze rechten en belangen als mensen zich zorgen maken over de vraag of die Omgevingsvisie eigenlijk wel zo goed is voor ons?

Dus waarom wil de gemeente Apeldoorn dit nu doorzetten nog voor een Omgevingswet? En ondanks alle waarschuwingen vanuit bijvoorbeeld de VNG? Waar zijn de oplossingen voor mogelijke problemen en werd er al extra geld vrijgemaakt? Of straks weer de rekening bij de inwoners neerleggen? Waarom kunnen we over deze belangrijke toekomstbeslissingen geen breed maatschappelijk debat voeren? En het daarmee onderdeel maken van de verkiezingen voor de gemeenteraad in maart 2022!

GB gaat hierover graag het debat aan. Daarom zou dit stuk nu moeten worden ingetrokken. Uiteraard los van de concrete nieuwe bestemmingsplannen die gewoon in de raad behandeld zijn en worden, maar nu binnen de Omgevingsvisie getrokken worden waardoor wij het gevoel krijgen voor voldongen feiten gesteld te worden.

Indien u ook vragen of opmerkingen heeft over de Omgevingsvisie van Apeldoorn, kunt u zich wenden tot [www.gb-apeldoorn.nl](http://www.gb-apeldoorn.nl) om mee te praten over een inbreng binnen het democratische proces. En natuurlijk kunt u nog altijd binnen de termijn (dus **vóór 22 juli a.s.**) bezwaar indienen met DigiD: <https://t.co/p1wOYCnEBd?amp=1>

Met vriendelijke groet,

Antoon Huigens  
Raadslid Apeldoorn, GemeenteBelangen