



VRAGEN AAN HET COLLEGE OVER: "Oplossingen voor Apeldoorn in de Kinderopvangtoeslag-Affaire"

Geacht College

Conform artikel 34 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad Apeldoorn, legt de fractie van GemeenteBelangen Apeldoorn u hierbij de volgende vragen voor:

Overwegende;

- Dat ter oplossing van de kinderopvangtoeslag-affaire de gemeente door de Rijksoverheid wordt ingeschakeld om gedupeerden te helpen, ook in Apeldoorn via een Meldpunt, waaraan dan veelal medewerkers verbonden zijn die voorheen aan Sociale Wijkteams verbonden waren;
- Dat de kinderopvangtoeslag-affaire leidde tot het ontstaan van schulden en Jeugdzorg-trajecten deels gevolgd door uithuisplaatsing (UHP) van kinderen van gedupeerden;
<https://www.nu.nl/politiek/6165411/kabinet-erkent-dat-toeslagenproblemen-tot-uithuisplaatsing-van-kinderen-leidde.html>;
- Dat de gemeente c.q. het college van B&W hierin een rol speelt via maatschappelijk werk en instantie voor Jeugdhulp, een Gecertificeerde Instelling (GI) Centrum Jeugd & Gezin Apeldoorn waarbij ondertoezichtstelling (OTS) en/of UHP aan de orde kan komen
<https://richtlijnenjeugdhulp.nl/uithuisplaatsing/informatie-voor-ouders/> en bij een verzoek tot uithuisplaatsing telkens een besluit van het college tot het verlenen van jeugdhulp c.q. een individuele voorziening (art. 2.3 lid 1 Jeugdwet) overgelegd moet worden (art. 1:265b BW) aangezien de gemeente voor zo'n plaatsing financieel verantwoordelijk is;
- Dat er over deze kinderopvangtoeslag-affaire en de schadegevolgen ervan, zoals schuldenproblematiek, huisuitzetting en OTS/UHP van jongeren bij gedupeerden en politici veel onduidelijkheid bestaat, wat aanhoudend tot veel vragen leidt en blijft leiden, waarin de minister gemeenten tegemoet wil komen;
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/10/21/tk-aantal-uithuisgeplaatste-kinderen-van-gedupeerde-ouders-kot>
- Dat een deel van deze vragen reeds werd gesteld met name over het wantrouwen tegen de overheid en het (oplopende) aantal gedupeerden in Apeldoorn, maar een deel ook nog niet;

Stelt de fractie van GemeenteBelangen (GB) de navolgende vragen:

1. Via welke wegen melden gedupeerden zich bij de gemeente voor hulp in deze en hoe zou zowel de informatievoorziening aan (mogelijk) gedupeerden als aan degenen die de ontwikkelingen in deze affaire willen volgen verbeterd kunnen worden? Is er bijvoorbeeld het voornemen om een website met dashboard te publiceren en zo nee waarom niet?
2. In hoeveel van de gevallen waarin in Apeldoorn sprake was van respectievelijk een Veilig Thuis melding, een verwijzing naar de Jeugdbeschermingstafels (JBT) en/of Verzoeken tot Onderzoek bij de Raad voor de Kinderbescherming (VTO) en in welke van die gevallen zou sprake zijn van ouders van jongeren die gedupeerd werden door de Kindertoeslagaffaire? Graag uitgesplitst naar het ingezette middel en gezien de periode waarin dit speelt *over de periode 2015 tot 2021*.

3. En in welk aantal en welke van deze onder punt 2 genoemde gevallen werd er dan:
 - a. een preventieve maatregel getroffen voor een "drang-traject" en/of verlenging van die maatregel?
 - b. een OTS uitgesproken en in hoeveel gevallen daarvan dan een (spoed-)UHP?
 - c. een gezags-beëindigende maatregel opgelegd al of niet met daarop volgende vrijwillige of onvrijwillige pleegzorg?
 - d. een vrijwillige UHP gedaan zonder dan wel met betrokkenheid van de GI?
 - e. een terugplaatsing in naar de ouders gedaan en hoe lang duurde dan grosso modo die UHP?
 - f. een plaatsing in een gesloten instelling gedaan en hoeveel terugplaatsingen naar ouders zijn er vanuit gesloten jeugdzorg geweest?
4. Hoeveel kinderen zijn er in de periode 2015 tot 2021 overleden in Apeldoorn, hoeveel daarvan hadden een civielrechtelijke maatregel/OTS en hoeveel daarvan hadden een vorm van jeugdhulp en/of zaten in een instelling voor gesloten jeugdhulp? En bij hoeveel van die overlijdens van kinderen wijzen op suicide? Hoeveel daarvan hebben ouders die te maken kregen met de Kindertoeslagaffaire?
5. Heeft het college het voornemen om het aantal kinderen dat te maken krijgt met jeugdzorg terug te dringen? Zijn de gevolgen van de Kindertoeslagaffaire daarin een extra prikkel? En wordt er bijvoorbeeld in contracten met aanbieders specifiek verwezen naar de borging van kinderrechten en wordt hierop gemonitord of zorgaanbieders keten partners deze naleven? En zo neen, waarom (nog) niet?
6. Is het college het met GB eens dat hulp aan gedupeerden van de Kindertoeslag-affaire beter en in een zo vroeg mogelijk stadium verleend kan worden door hulpverleners die – in tegenstelling tot medewerkers van de gemeente – juist *niet* zijn verbonden aan de overheid c.q. de gemeente? En zo neen, wat zijn daartegen de bezwaren en wat is hierin dan het beleid om toekomstig wantrouwen weg te nemen? Kan het college aangeven wat de financiële consequenties zijn voor de gemeente wanneer voor de ene (via Meldpunt) dan wel voor de andere (via externe hulpverlening) route wordt gekozen?
7. Is het college bekend met de tegemoetkoming aan gemeenten door de minister voor rechtsbescherming in bijgevoegde kamerbrief van 21 oktober 2021? Kan het college onderzoeken of die tegemoetkoming ook geldt voor de kosten van de inschakeling van de (verplichte) advocaat voor ouders (gedupeerden van de Kindertoeslag-affaire) die een juridische procedure tot terugplaatsing van hun kind(eren) in het gezin willen beginnen, ook wanneer zij niet in aanmerking komen voor gefinancierde rechtsbijstand? En is het college bereid om ouders van wie de kinderen als gevolg van de Kindertoeslagen-affaire onder toezicht gesteld, uit huis geplaatst, of uit het gezag ontzet, over deze tegemoetkoming te informeren en (voorlopig) financieel bij te staan? En wat zou dit dan financieel voor de gemeente betekenen?

Eveline van der Smit
Antoon Huigens
GB-Apeldoorn